

質問票

No.	資料名または ファイル名	項目等	質問内容	質問の意図	回答内容（香芝市記載欄）
1	回答票	カテゴリ「システム構成・稼働環境」設問3問目	・学習データ期限：20241120以降」とありますが、同内容は言葉の通り、AIが学習しているデータという意図の設問となりますでしょうか？	・2025年7月時点で提供されているLLMの各モデルにて、AIが学習している情報が「2024年11月20日以降」というものはほとんどないため。 ・例えば、「GPT-4oのバージョンが2024年11月20日以降のもの（ナレッジカットオフ：2023年10月）」という意味かどうかを確認したいためです。	ご認識の通りですので、本要件については見直しいたしまして下記のとおり訂正いたします。回答票の該当箇所も訂正済みでございます。 誤 学習データ期限：2024年11月20日以降 正 学習データ期限：2023年10月以降
2	回答票	シート：金額	運用経費について、数量が42とありますが、12ヵ月（1年間）を示していますか。その場合、5行設けられていることから、5年間の運用経費の提示が必要となりますか。	運用経費について、単年度ごとの契約を前提としております。 情報提供可能な金額としては、令和7年度（令和7年4月1日から令和8年3月31日）にご利用いただく金額の提供となるため。	ご認識の通り、数量12が1年間を示しております。 5行設けている意図としましては使料料と保守料が分かれている場合等に、複数行に分けて入力いただくためのものとなります。1年間分の運用経費をご回答いただけますと幸いです。
3	回答票_提案サービス概要	システム構成・稼働環境 5問目（10行目）	「チャット形式によるテキストの生成ができる。また、PDFやWord等のデータを入力データや出力データとして使用可能である。」とありますが、入力データ、出力データのファイル形式で必須とお考えの範囲を教えてください。	チャット形式によりテキストの生成はできるが、入力データ、出力データのファイル形式の制限が考えられるため。また、入力データでPDFやExcelなどが使えるものの、AIが見ても理解できない複雑な情報ファイルは、データを整形する必要があるためです。	必須と考えている形式は特にございません。入力データや出力データのファイル形式については業務で利用する頻度の高いPDFやWordやExcel等の形式が可能であれば有り難いと考えております。
4	回答票_提案サービス概要	RAG機能 3問目（19行目）	「RAGに登録するドキュメントのデータ形態やクレンジングの機能を有する。（登録データの前処理）」とありますが、2点質問させていただきます。1点目は、前処理をご依頼頂くことで対応できると考えておりますが、月にどれくらいのデータ量をご想定でしょうか。2点目は、前処理は講習会などでご案内させて頂くことで、職員までのご対応も可能でしょうか。	No.1の質問の質問の意図とも重複しますが、データの内容によっては、形態は人間の手で行う必要があると思われ、機能として有していないのであれば、「要件を満たしていない」という回答を選択すべきですが、できる方策を模索したい意図で、質問いたしました。	ご質問の1点目につきましては、月にどれくらいのデータかは未定ですが、次のような利用を想定しているため、導入前にRAGへのデータの登録はある程度行い、例規集の改定や議会の会議録データの更新に合わせて随時更新する必要があると考えております。 想定している利用方法 ・過去の議会の会議録と、作成した答弁との矛盾がないかの確認 ・公用文に沿った文書の校正 ・契約書の雛形を登録しておき、契約の種類にあった雛形の表示 ・当市の例規集等を登録しておき素早く知りたい情報を得る ご質問の2点目につきましては、結論としては可能です。こちらの質問の意図として、RAGの精度を上げるための何らかの方法をご提供いただけるかになりますので講習会でデータ整形やクレンジングの方法をご教示いただけることも一つの方法と考えます。
5	回答票_提案サービス概要	RAG機能 4問目（20行目）	「RAGの検索精度を向上させるrerankモデルやチューニングのツール。RAG以外の学習方法」を有する。」とありますが、現時点での導入の予定時期をお聞かせ頂くことは可能でしょうか。	RAG機能 4問目（20行目）の内容は、他の自治体さま、民間企業さまからもご要望を頂いている機能と内容で、現在鋭意開発中かつ実装予定内容のため質問いたしました。	現時点での導入予定時期は未定ですが、早ければ令和7年11月頃を予定しております。
6	回答票_提案サービス概要	拡張性 1問目（21行目）	「MCP技術を用いて、庁内のデータ基盤や庁内システムのAPIとの連携が可能。」とありますが、必須でしょうか。	ご提案を検討しているもののひとつが「要件を満たしていない」のですが、拡張性を、将来的にできればという理解でよいのか、必須と理解すべきかの確認で、質問いたしました。	MCP技術等については必須ではございません。RAGの場合、データの登録が必要となり、会議録や例規集の更新に伴い、随時登録を行う必要があると思いますが、当市では会議録や例規集のWEBサイトを持っているため既存のサイト等と連携できる機能があれば運用に当たっての負担が軽減されると考えております。拡張性と記載させていただいておりますとおり、将来的にできればというご理解で御達さしません。
7	回答票_提案サービス概要	システム構成・稼働環境 2問目（7行目）	「LGWAN-ASP等での構築が可能であり、LGWAN端末から自由に操作できる。（その他使用できる環境をコメントに御記載ください。）」とありますが、LGWAN端末での操作と、通常のインターネット端末での操作との併用はお考えでしょうか。	（その他使用できる環境をコメントに御記載ください。）とあるなか、恐縮ですが、質問いたしました。	管理者側のRAGへのデータ登録等はインターネット系端末で行い、通常ユーザーはLGWAN系端末から生成AIの機能が利用できるようなものであれば利便性に特に問題ないと考えます。インターネット系端末で行う操作とLGWAN系端末で行う操作がどのようなものかご教示いただけますと幸いです。
8	回答票_提案サービス概要	セキュリティ 1問目（12行目）とRAG機能 1行目（17行目）	「利用者的人力データが学習に利用されない。」とありますが、「庁内マニュアル等の独自データを学習（RAG等）させ、それに基づいたチャット形式の返答が可能。」とあります。入力データは学習に利用されないが、RAGで読み込ませるデータは「学習させたい」という理解で合っていますか。	セキュリティ等の観点から、個人情報、独自データなどは「学習に利用されない設計」で「参照して返答する」設計で、他の設問でも「参照」とあるなか、当該項目が入力データ「学習させる」ように思われたため、質問いたしました。	LLMの学習データにはいずれの場合も利用されない想定です。RAGに登録するデータについても同様にLLMの学習データとしては利用されないものが望ましいと考えます。
9	回答票	回答票について	2パターンの回答票及び情報提供資料一式で情報提供させていただくことは可能でしょうか。	現時点で、2つのサービスのどちらが最速が決めかねております。質問票のご回答から選択したいと考えていますが、仮んだ場合、2パターンでの提出が可能か質問いたしました。	2パターンのご提出について可能でございます。
10					
11					
12					
13					
14					