

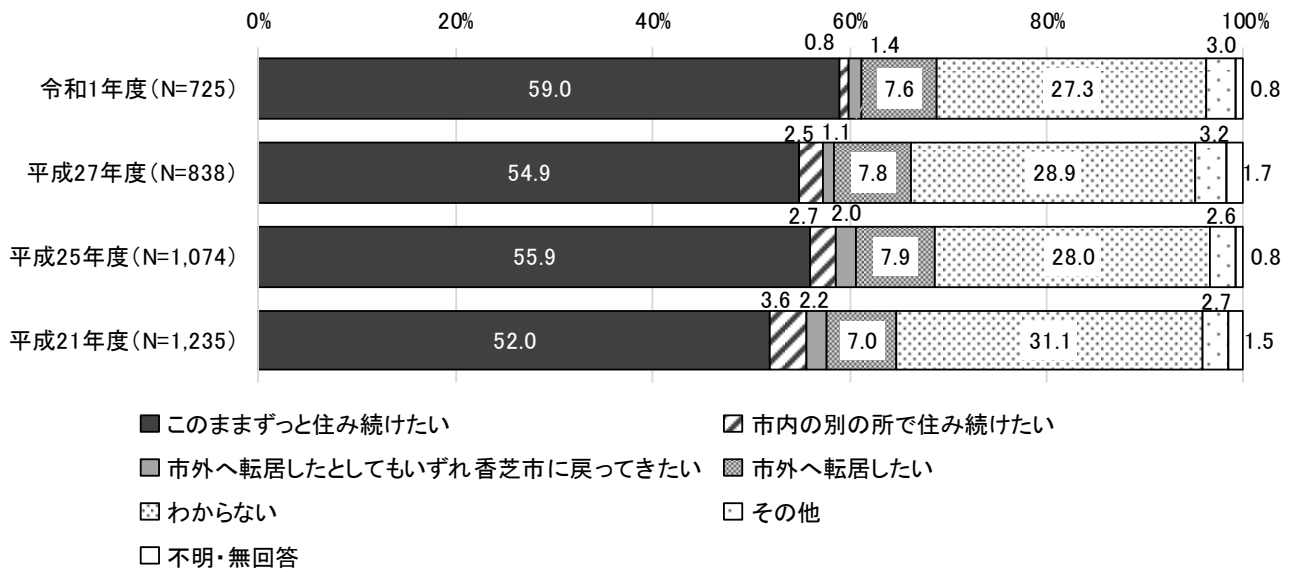
令和元年度香芝市市民アンケート 結果速報

（問 6、問 9、問 17、問 26 分析）

I. 定住意向について、うかがいます。

問 6 あなたは、今後も香芝市に住み続けたいと思われませんか。

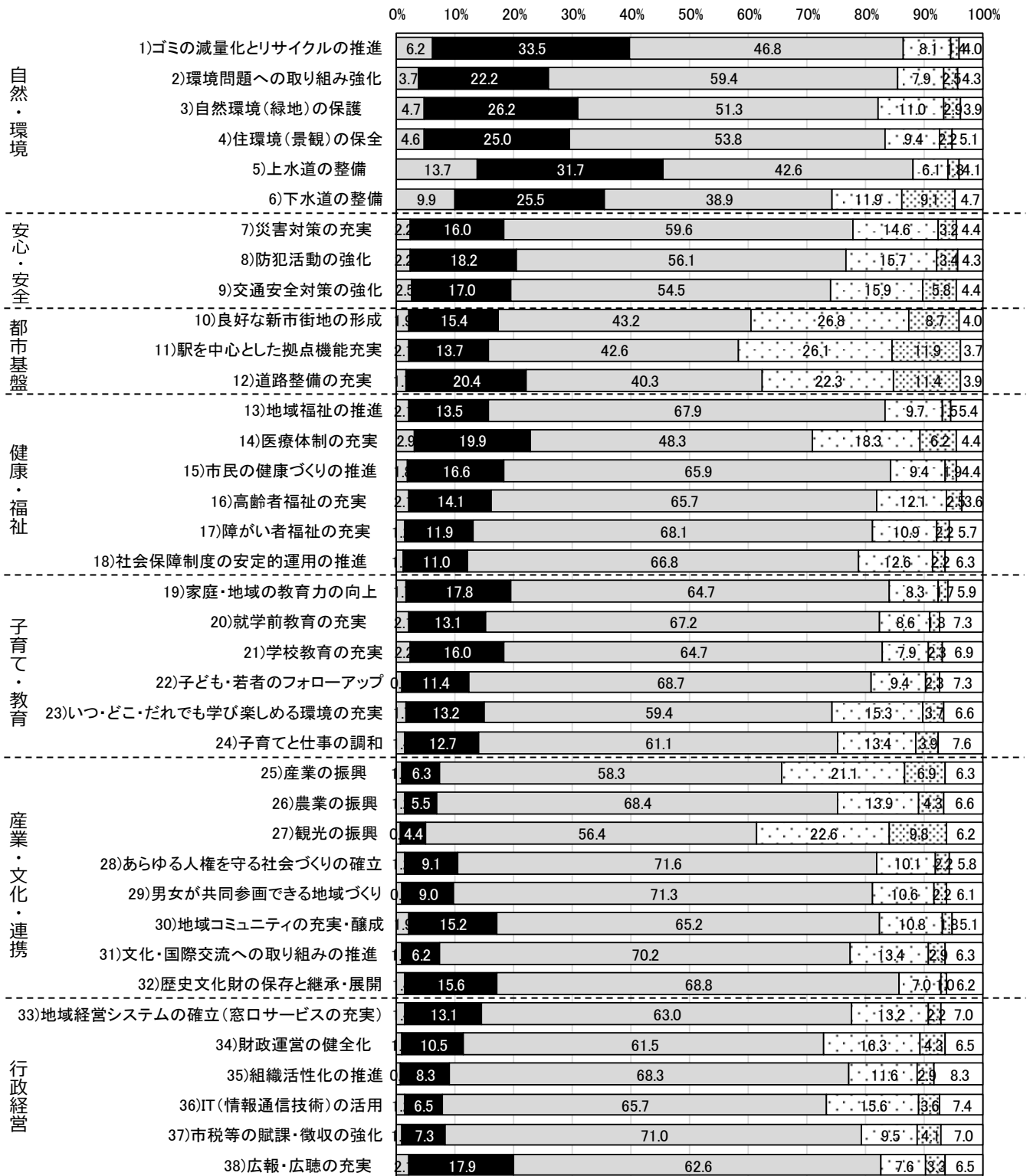
第 4 次香芝市総合計画策定時の調査（H21）からのデータを比較すると下記のとおりです。



II. 香芝市が取り組む施策の評価について、うかがいます。

問 9 香芝市が取り組んでいる以下のそれぞれの施策について、①現在どの程度満足されていますか。
②また、今後どのくらい重要な取組だと思えますか。

①満足度（回答割合）



☐ とても満足している ☒ ある程度満足している ☐ 普通
☐ あまり満足していない ☒ 全く満足していない ☐ 不明・無回答

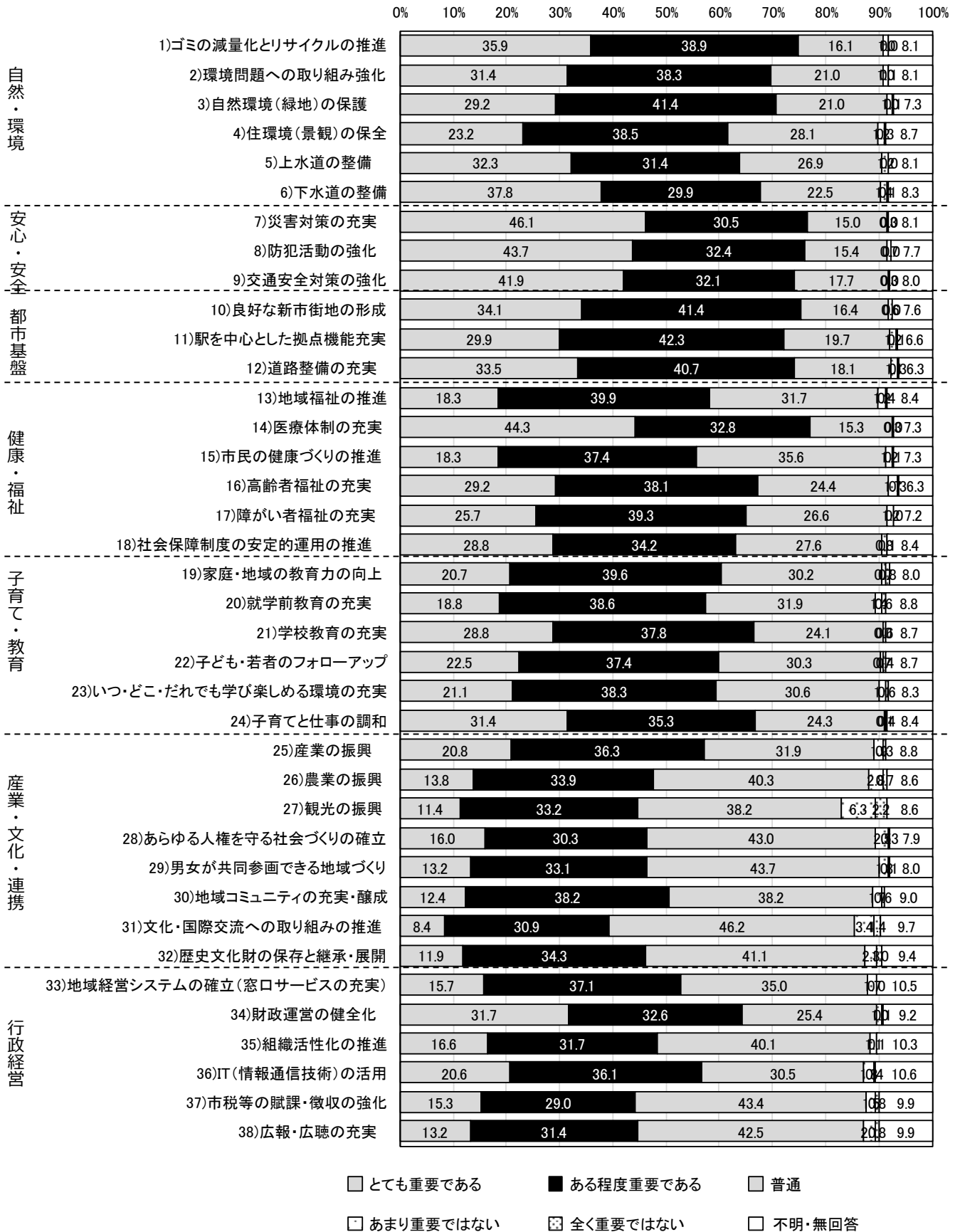
①満足度（前回 H27 調査との比較）

	とても満足している	ある程度満足している	普通	あまり満足していない	全く満足していない	不明・無回答	「満足している」の合計	（満足している）の合計 前回調査	
1)ゴミの減量化とリサイクルの推進	6.2	33.5	46.8	8.1	1.4	4.0	39.7	35.6	↗
2)環境問題への取り組み強化	3.7	22.2	59.4	7.9	2.5	4.3	25.9	21.4	↗
3)自然環境（緑地）の保護	4.7	26.2	51.3	11.0	2.9	3.9	30.9	29.3	↗
4)住環境（景観）の保全	4.6	25.0	53.8	9.4	2.2	5.1	29.5	29.6	↘
5)上水道の整備	13.7	31.7	42.6	6.1	1.8	4.1	45.4	45.6	↘
6)下水道の整備	9.9	25.5	38.9	11.9	9.1	4.7	35.4	33.8	↗
7)災害対策の充実	2.2	16.0	59.6	14.6	3.2	4.4	18.2	15.6	↗
8)防犯活動の強化	2.2	18.2	56.1	15.7	3.4	4.3	20.4	17.0	↗
9)交通安全対策の強化	2.5	17.0	54.5	15.9	5.8	4.4	19.4	16.5	↗
10)良好な新市街地の形成	1.9	15.4	43.2	26.8	8.7	4.0	17.4	17.9	↘
11)駅を中心とした拠点機能充実	2.1	13.7	42.6	26.1	11.9	3.7	15.7	14.9	↗
12)道路整備の充実	1.7	20.4	40.3	22.3	11.4	3.9	22.1	20.0	↗
13)地域福祉の推進	2.1	13.5	67.9	9.7	1.5	5.4	15.6	14.2	↗
14)医療体制の充実	2.9	19.9	48.3	18.3	6.2	4.4	22.8	11.8	↗
15)市民の健康づくりの推進	1.8	16.6	65.9	9.4	1.9	4.4	18.3	14.0	↗
16)高齢者福祉の充実	2.1	14.1	65.7	12.1	2.5	3.6	16.1	13.2	↗
17)障がい者福祉の充実	1.2	11.9	68.1	10.9	2.2	5.7	13.1	10.7	↗
18)社会保障制度の安定的運用の推進	1.1	11.0	66.8	12.6	2.2	6.3	12.1	7.8	↗
19)家庭・地域の教育力の向上	1.7	17.8	64.7	8.3	1.7	5.9	19.4	15.1	↗
20)就学前教育の充実	2.1	13.1	67.2	8.6	1.8	7.3	15.2	11.5	↗
21)学校教育の充実	2.2	16.0	64.7	7.9	2.3	6.9	18.2	14.6	↗
22)子ども・若者のフォローアップ	0.8	11.4	68.7	9.4	2.3	7.3	12.3	8.7	↗
23)いつ・どこ・だれでも学び楽しめる環境の充実	1.7	13.2	59.4	15.3	3.7	6.6	14.9	14.0	↗
24)子育てと仕事の調和	1.4	12.7	61.1	13.4	3.9	7.6	14.1	9.7	↗
25)産業の振興	1.0	6.3	58.3	21.1	6.9	6.3	7.3	5.5	↗
26)農業の振興	1.2	5.5	68.4	13.9	4.3	6.6	6.8	6.3	↗
27)観光の振興	0.6	4.4	56.4	22.6	9.8	6.2	5.0	8.5	↘
28)あらゆる人権を守る社会づくりの確立	1.2	9.1	71.6	10.1	2.2	5.8	10.3	6.6	↗
29)男女が共同参画できる地域づくり	0.8	9.0	71.3	10.6	2.2	6.1	9.8	6.7	↗
30)地域コミュニティの充実・醸成	1.9	15.2	65.2	10.8	1.8	5.1	17.1	8.6	↗
31)文化・国際交流への取り組みの推進	1.0	6.2	70.2	13.4	2.9	6.3	7.2	5.4	↗
32)歴史文化財の保存と継承・展開	1.4	15.6	68.8	7.0	1.0	6.2	17.0	12.4	↗
33)地域経営システムの確立（窓口サービスの充実）	1.4	13.1	63.0	13.2	2.2	7.0	14.5	14.4	↗
34)財政運営の健全化	1.0	10.5	61.5	16.3	4.3	6.5	11.4	7.5	↗
35)組織活性化の推進	0.7	8.3	68.3	11.6	2.9	8.3	9.0	6.4	↗
36)IT（情報通信技術）の活用	1.2	6.5	65.7	15.6	3.6	7.4	7.7	6.8	↗
37)市税等の賦課・徴収の強化	1.0	7.3	71.0	9.5	4.1	7.0	8.3	8.5	↘
38)広報・広聴の充実	2.1	17.9	62.6	7.6	3.3	6.5	20.0	18.2	↗

①満足度（ランキング）

順位	施策分野	「満足している」の合計
1位	5)上水道の整備	45.4
2位	1)ゴミの減量化とリサイクルの推進	39.7
3位	6)下水道の整備	35.4
4位	3)自然環境(緑地)の保護	30.9
5位	4)住環境(景観)の保全	29.5
6位	2)環境問題への取り組み強化	25.9
7位	14)医療体制の充実	22.8
8位	12)道路整備の充実	22.1
9位	8)防犯活動の強化	20.4
10位	38)広報・広聴の充実	20.0
11位	9)交通安全対策の強化	19.4
12位	19)家庭・地域の教育力の向上	19.4
13位	15)市民の健康づくりの推進	18.3
14位	7)災害対策の充実	18.2
15位	21)学校教育の充実	18.2
16位	10)良好な新市街地の形成	17.4
17位	30)地域コミュニティの充実・醸成	17.1
18位	32)歴史文化財の保存と継承・展開	17.0
19位	16)高齢者福祉の充実	16.1
20位	11)駅を中心とした拠点機能充実	15.7
21位	13)地域福祉の推進	15.6
22位	20)就学前教育の充実	15.2
23位	23)いつ・どこ・だれでも学び楽しめる環境の充実	14.9
24位	33)地域経営システムの確立(窓口サービスの充実)	14.5
25位	24)子育てと仕事の調和	14.1
26位	17)障がい者福祉の充実	13.1
27位	22)子ども・若者のフォローアップ	12.3
28位	18)社会保障制度の安定的運用の推進	12.1
29位	34)財政運営の健全化	11.4
30位	28)あらゆる人権を守る社会づくりの確立	10.3
31位	29)男女が共同参画できる地域づくり	9.8
32位	35)組織活性化の推進	9.0
33位	37)市税等の賦課・徴収の強化	8.3
34位	36)IT(情報通信技術)の活用	7.7
35位	25)産業の振興	7.3
36位	31)文化・国際交流への取り組みの推進	7.2
37位	26)農業の振興	6.8
38位	27)観光の振興	5.0

②重要度（回答割合）



②重要度（前回 H27 調査との比較）

	とても重要である	ある程度重要である	普通	あまり重要ではない	全く重要ではない	不明・無回答	「重要である」の合計	（前回調査の合計）	
1)ゴミの減量化とリサイクルの推進	35.9	38.9	16.1	1.0	0.0	8.1	74.8	71.6	↗
2)環境問題への取り組み強化	31.4	38.3	21.0	1.0	0.1	8.1	69.8	68.8	↗
3)自然環境（緑地）の保護	29.2	41.4	21.0	1.0	0.1	7.3	70.6	69.0	↗
4)住環境（景観）の保全	23.2	38.5	28.1	1.2	0.3	8.7	61.7	61.9	↘
5)上水道の整備	32.3	31.4	26.9	1.2	0.0	8.1	63.7	63.2	↗
6)下水道の整備	37.8	29.9	22.5	1.4	0.1	8.3	67.7	68.4	↘
7)災害対策の充実	46.1	30.5	15.0	0.3	0.0	8.1	76.6	73.8	↗
8)防犯活動の強化	43.7	32.4	15.4	0.7	0.0	7.7	76.1	79.2	↘
9)交通安全対策の強化	41.9	32.1	17.7	0.3	0.0	8.0	74.1	76.6	↘
10)良好な新市街地の形成	34.1	41.4	16.4	0.6	0.0	7.6	75.4	69.7	↗
11)駅を中心とした拠点機能充実	29.9	42.3	19.7	1.2	0.1	6.6	72.3	68.7	↗
12)道路整備の充実	33.5	40.7	18.1	1.1	0.3	6.3	74.2	71.9	↗
13)地域福祉の推進	18.3	39.9	31.7	1.2	0.4	8.4	58.2	52.8	↗
14)医療体制の充実	44.3	32.8	15.3	0.3	0.0	7.3	77.1	79.0	↘
15)市民の健康づくりの推進	18.3	37.4	35.6	1.2	0.1	7.3	55.7	54.7	↗
16)高齢者福祉の充実	29.2	38.1	24.4	1.7	0.3	6.3	67.3	65.2	↗
17)障がい者福祉の充実	25.7	39.3	26.6	1.2	0.0	7.2	65.0	62.0	↗
18)社会保障制度の安定的運用の推進	28.8	34.2	27.6	0.8	0.1	8.4	63.0	62.2	↗
19)家庭・地域の教育力の向上	20.7	39.6	30.2	0.7	0.8	8.0	60.3	58.3	↗
20)就学前教育の充実	18.8	38.6	31.9	1.4	0.6	8.8	57.4	54.7	↗
21)学校教育の充実	28.8	37.8	24.1	0.0	0.6	8.7	66.6	62.2	↗
22)子ども・若者のフォローアップ	22.5	37.4	30.3	0.7	0.4	8.7	59.9	56.8	↗
23)いつ・どこ・だれでも学び楽しめる環境の充実	21.1	38.3	30.6	1.1	0.6	8.3	59.4	55.0	↗
24)子育てと仕事の調和	31.4	35.3	24.3	0.1	0.4	8.4	66.8	64.8	↗
25)産業の振興	20.8	36.3	31.9	1.9	0.3	8.8	57.1	53.5	↗
26)農業の振興	13.8	33.9	40.3	2.8	0.7	8.6	47.7	44.7	↗
27)観光の振興	11.4	33.2	38.2	6.3	2.2	8.6	44.7	42.8	↗
28)あらゆる人権を守る社会づくりの確立	16.0	30.3	43.0	2.5	0.3	7.9	46.3	40.2	↗
29)男女が共同参画できる地域づくり	13.2	33.1	43.7	1.8	0.1	8.0	46.3	37.0	↗
30)地域コミュニティの充実・醸成	12.4	38.2	38.2	1.7	0.6	9.0	50.6	40.8	↗
31)文化・国際交流への取り組みの推進	8.4	30.9	46.2	3.4	1.4	9.7	39.3	33.9	↗
32)歴史文化財の保存と継承・展開	11.9	34.3	41.1	2.3	1.0	9.4	46.2	44.2	↗
33)地域経営システムの確立（窓口サービスの充実）	15.7	37.1	35.0	1.7	0.0	10.5	52.8	50.4	↗
34)財政運営の健全化	31.7	32.6	25.4	1.0	0.1	9.2	64.3	60.4	↗
35)組織活性化の推進	16.6	31.7	40.1	1.1	0.1	10.3	48.3	45.0	↗
36)IT（情報通信技術）の活用	20.6	36.1	30.5	1.8	0.4	10.6	56.7	46.6	↗
37)市税等の賦課・徴収の強化	15.3	29.0	43.4	1.5	0.8	9.9	44.3	46.1	↘
38)広報・広聴の充実	13.2	31.4	42.5	2.1	0.8	9.9	44.7	44.5	↗

②重要度（ランキング）

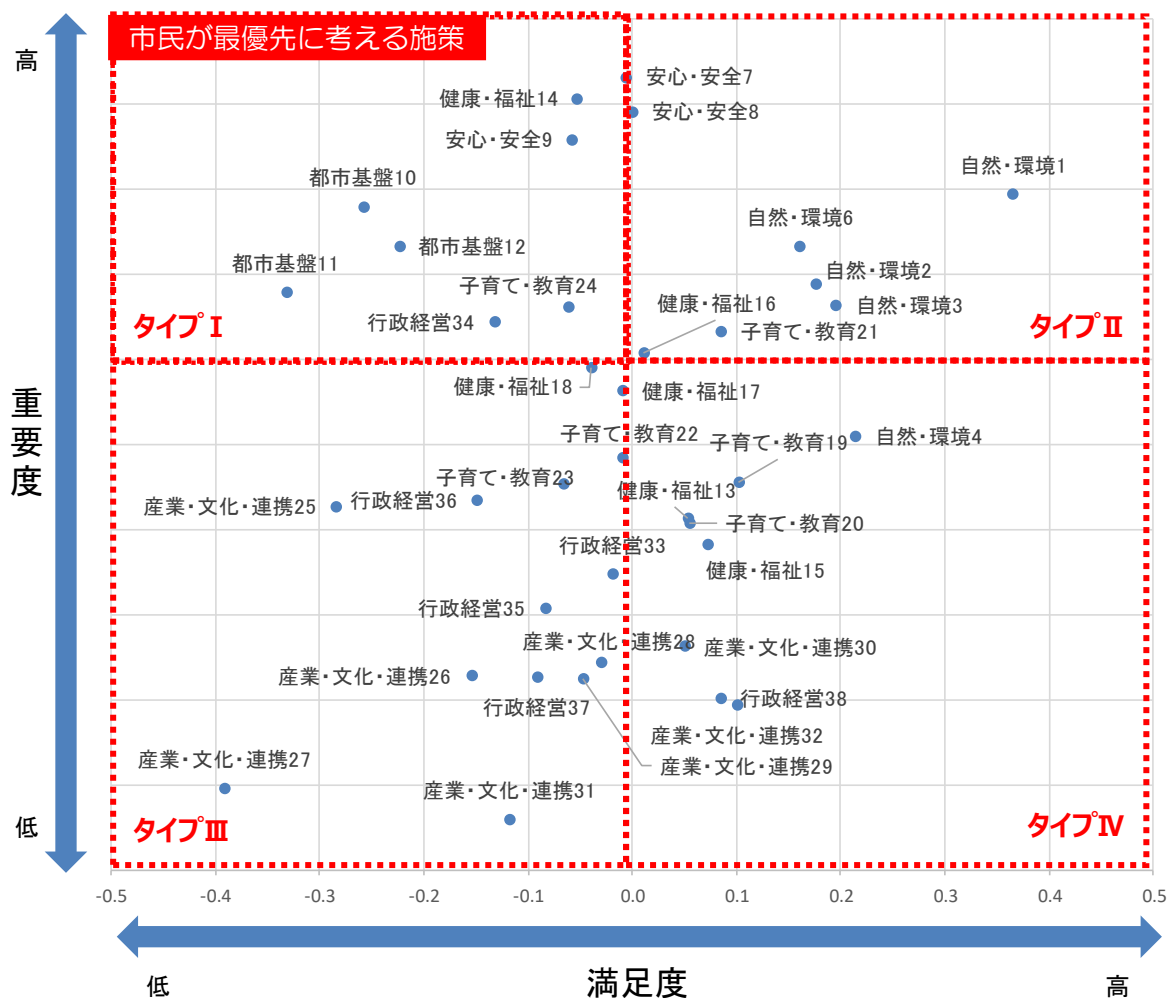
順位	施策分野	「重要である」の合計
1位	14)医療体制の充実	77.1
2位	7)災害対策の充実	76.6
3位	8)防犯活動の強化	76.1
4位	10)良好な新市街地の形成	75.4
5位	1)ゴミの減量化とリサイクルの推進	74.8
6位	12)道路整備の充実	74.2
7位	9)交通安全対策の強化	74.1
8位	11)駅を中心とした拠点機能充実	72.3
9位	3)自然環境（緑地）の保護	70.6
10位	2)環境問題への取り組み強化	69.8
11位	6)下水道の整備	67.7
12位	16)高齢者福祉の充実	67.3
13位	24)子育てと仕事の調和	66.8
14位	21)学校教育の充実	66.6
15位	17)障がい者福祉の充実	65.0
16位	34)財政運営の健全化	64.3
17位	5)上水道の整備	63.7
18位	18)社会保障制度の安定的運用の推進	63.0
19位	4)住環境（景観）の保全	61.7
20位	19)家庭・地域の教育力の向上	60.3
21位	22)子ども・若者のフォローアップ	59.9
22位	23)いつ・どこ・だれでも学び楽しめる環境の充実	59.4
23位	13)地域福祉の推進	58.2
24位	20)就学前教育の充実	57.4
25位	25)産業の振興	57.1
26位	36)IT（情報通信技術）の活用	56.7
27位	15)市民の健康づくりの推進	55.7
28位	33)地域経営システムの確立（窓口サービスの充実）	52.8
29位	30)地域コミュニティの充実・醸成	50.6
30位	35)組織活性化の推進	48.3
31位	26)農業の振興	47.7
32位	28)あらゆる人権を守る社会づくりの確立	46.3
33位	29)男女が共同参画できる地域づくり	46.3
34位	32)歴史文化財の保存と継承・展開	46.2
35位	27)観光の振興	44.7
36位	38)広報・広聴の充実	44.7
37位	37)市税等の賦課・徴収の強化	44.3
38位	31)文化・国際交流への取り組みの推進	39.3

③満足度・重要度のスコア分類

このグラフは、各施策に対する評価を得点化し、横軸に満足度、縦軸に重要度をとったものにプロットしていったものです。市民の方からみた現在の施策の位置づけを示しています。

市民の満足度が低く、重要度が高い施策は、市民が最優先に考える施策と考えられます。

本調査結果では、「14)医療体制の充実」「9)交通安全対策の強化」「10)良好な新市街地の形成」「12)道路整備の充実」「11)駅を中心とした拠点機能充実」「24)子育てと仕事の調和」「34)財政運営の健全化」が該当します。



注) 表中の番号は「施策分野」に付している番号を指します。

③満足度・重要度のスコア分類（スコア一覧）

政策	タイプ別	施策	満足度スコア	重要度スコア
自然・環境	Ⅱ	1)ゴミの減量化とリサイクルの推進	0.4	1.2
	Ⅱ	2)環境問題への取り組み強化	0.2	1.1
	Ⅱ	3)自然環境（緑地）の保護	0.2	1.1
	Ⅳ	4)住環境（景観）の保全	0.2	0.9
	Ⅱ	5)上水道の整備	0.5	1.0
	Ⅱ	6)下水道の整備	0.2	1.1
安心・安全	Ⅱ	7)災害対策の充実	0.0	1.3
	Ⅱ	8)防犯活動の強化	0.0	1.3
	Ⅰ	9)交通安全対策の強化	-0.1	1.3
都市基盤	Ⅰ	10)良好な新市街地の形成	-0.3	1.2
	Ⅰ	11)駅を中心とした拠点機能充実	-0.3	1.1
	Ⅰ	12)道路整備の充実	-0.2	1.1
健康・福祉	Ⅳ	13)地域福祉の推進	0.1	0.8
	Ⅰ	14)医療体制の充実	-0.1	1.3
	Ⅳ	15)市民の健康づくりの推進	0.1	0.8
	Ⅱ	16)高齢者福祉の充実	0.0	1.0
	Ⅳ	17)障がい者福祉の充実	0.0	1.0
	Ⅲ	18)社会保障制度の安定的運用の推進	0.0	1.0
子育て・教育	Ⅳ	19)家庭・地域の教育力の向上	0.1	0.9
	Ⅳ	20)就学前教育の充実	0.1	0.8
	Ⅱ	21)学校教育の充実	0.1	1.0
	Ⅲ	22)子ども・若者のフォローアップ	0.0	0.9
	Ⅲ	23)いつ・どこ・だれでも学び楽しめる環境の充実	-0.1	0.9
	Ⅰ	24)子育てと仕事の調和	-0.1	1.1
産業・文化・連携	Ⅲ	25)産業の振興	-0.3	0.8
	Ⅲ	26)農業の振興	-0.2	0.6
	Ⅲ	27)観光の振興	-0.4	0.5
	Ⅲ	28)あらゆる人権を守る社会づくりの確立	0.0	0.6
	Ⅲ	29)男女が共同参画できる地域づくり	0.0	0.6
	Ⅳ	30)地域コミュニティの充実・醸成	0.0	0.7
	Ⅲ	31)文化・国際交流への取り組みの推進	-0.1	0.5
	Ⅳ	32)歴史文化財の保存と継承・展開	0.1	0.6
行政経営	Ⅲ	33)地域経営システムの確立（窓口サービスの充実）	0.0	0.7
	Ⅰ	34)財政運営の健全化	-0.1	1.0
	Ⅲ	35)組織活性化の推進	-0.1	0.7
	Ⅲ	36)IT（情報通信技術）の活用	-0.1	0.8
	Ⅲ	37)市税等の賦課・徴収の強化	-0.1	0.6
	Ⅳ	38)広報・広聴の充実	0.1	0.6

③満足度・重要度のスコア分類（H27 調査との比較）

それぞれのスコアについて、H21 調査からの変化量を見ると、それぞれの上位は以下のようになります。

【市民意識調査での現在の満足度】

平成 27 年調査との比較でポイントが上がったもの	H27 年	R 1 年	ポイント差 R 1 - H27
14)医療体制の充実	-0.40	-0.05	0.35
24)子育てと仕事の調和	-0.17	-0.06	0.11
6)下水道の整備	0.05	0.16	0.11
20)就学前教育の充実	-0.06	0.06	0.11
34)財政運営の健全化	-0.23	-0.13	0.10

平成 27 年調査との比較でポイントが下がったもの	H27 年	R 1 年	ポイント差 R 1 - H27
10)良好な新市街地の形成	-0.20	-0.26	-0.06
36)IT（情報通信技術）の活用	-0.10	-0.15	-0.05
38)広報・広聴の充実	0.10	0.08	-0.02

（ポイントが下がったものはこの 3 項目のみ）

【市民意識調査での今後の重要度】

平成 27 年調査との比較でポイントが上がったもの	H27 年	R 1 年	ポイント差 R 1 - H27
36)IT（情報通信技術）の活用	0.64	0.83	0.20
29)男女が共同参画できる地域づくり	0.47	0.63	0.15
30)地域コミュニティの充実・醸成	0.53	0.66	0.13
10)良好な新市街地の形成	1.05	1.18	0.13
1)ゴミの減量化とリサイクルの推進	1.08	1.19	0.12

平成 27 年調査との比較でポイントが下がったもの	H27 年	R 1 年	ポイント差 R 1 - H27
14)医療体制の充実	1.39	1.31	-0.08
8)防犯活動の強化	1.36	1.29	-0.07
34)財政運営の健全化	1.11	1.04	-0.06
27)観光の振興	0.53	0.50	-0.04
19)家庭・地域の教育力の向上	0.90	0.85	-0.04

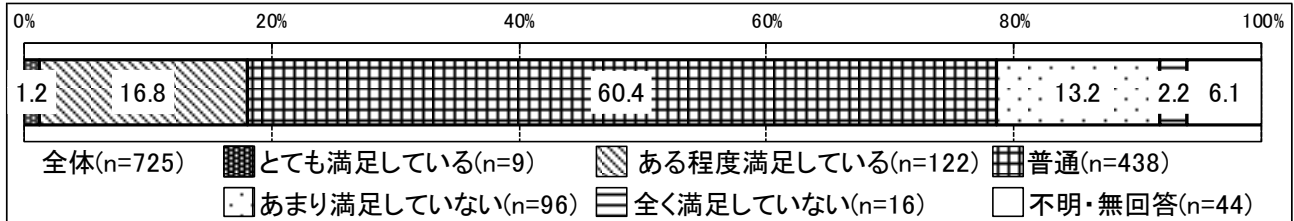
※ H27 年、R 1 年の数値は小数点以下第三位を四捨五入しているため、表内の数値と差し引きした数値とポイント差（R 1 - H27）と合わないことがあります。

※表内ポイント差が同値場合は、小数点以下第三位以降の数値で比較をした順番になっています。

④政策分野全体（総合評価）

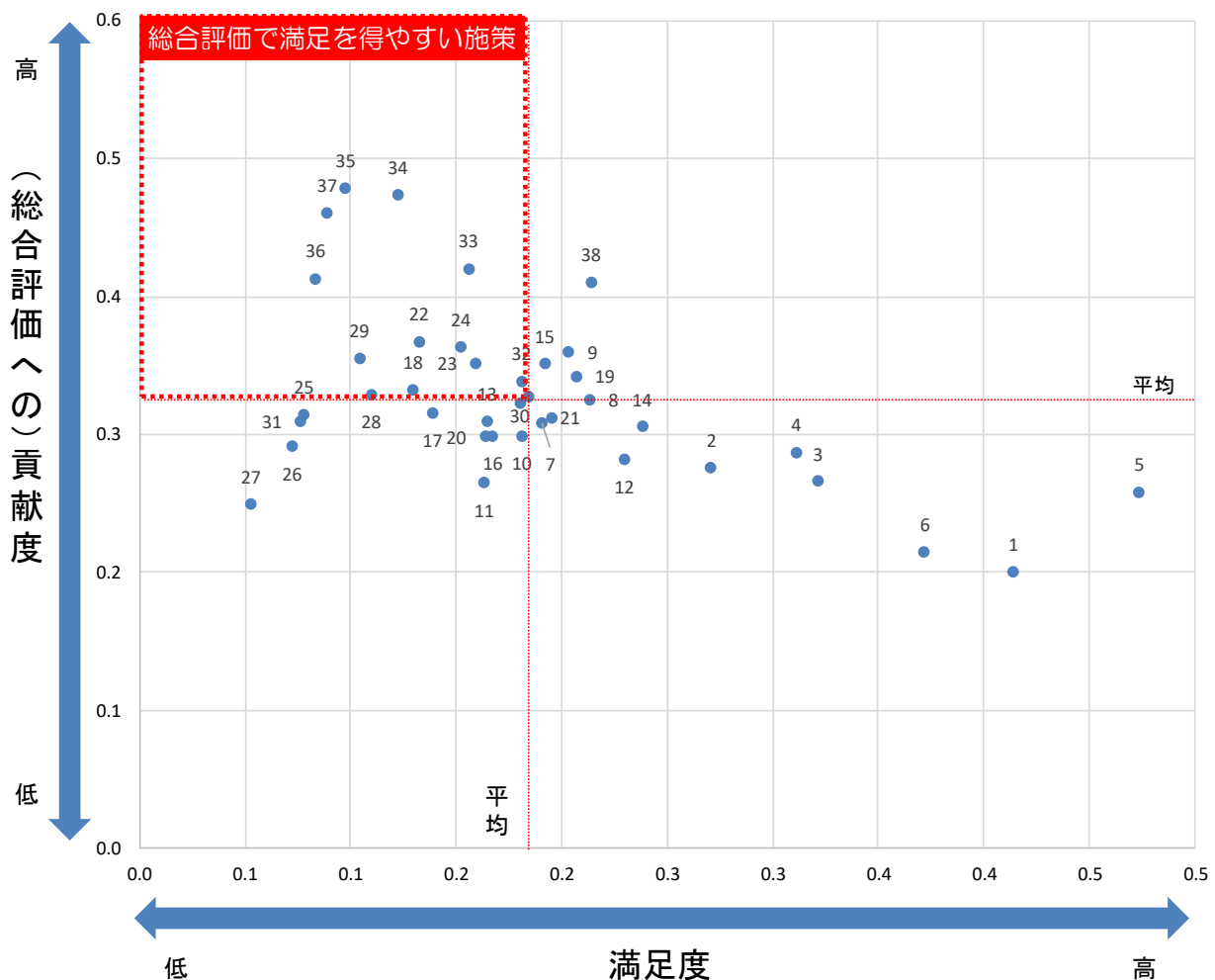
◆現在の満足度

「普通」が 60.4%で最も多く、次いで「ある程度満足している」が 16.8%、「あまり満足していない」が 13.2%が続いています。



◆総合評価に対する貢献度分析

「総合評価に対する貢献度」とは、上記の政策分野全体（総合評価）の満足度（18.0%）に対してどの施策がどの程度貢献しているか統計処理して表している。貢献度が高く満足度が低い施策は、総合評価の満足度を高めやすいと考えられる。本調査結果で該当する施策を次頁の表に示します。

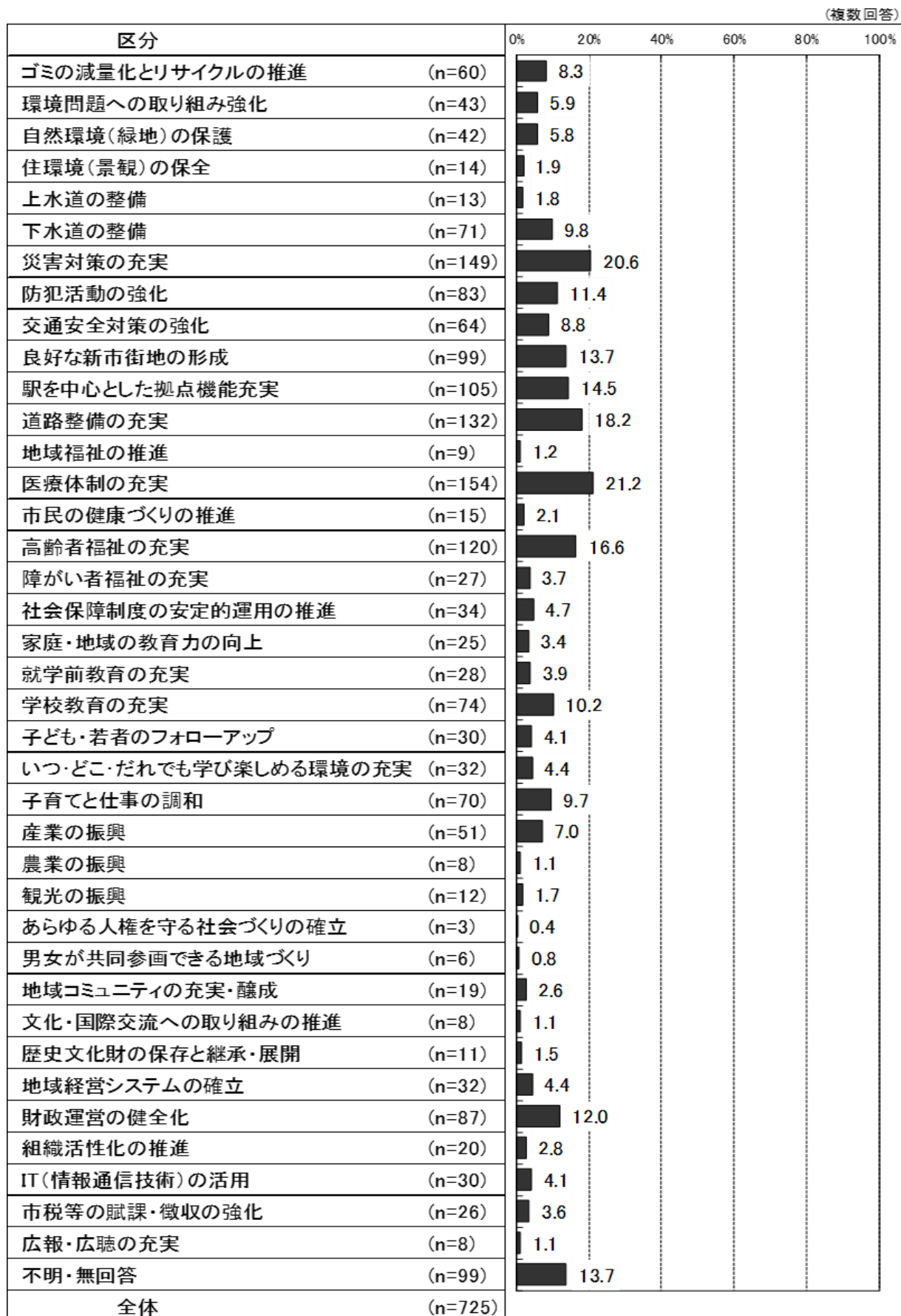


※下線の付いている施策が総合評価で満足を得やすい施策

1)ゴミの減量化とリサイクルの推進	20)就学前教育の充実
2)環境問題への取り組み強化	21)学校教育の充実
3)自然環境（緑地）の保護	<u>22)子ども・若者のフォローアップ</u>
4)住環境（景観）の保全	<u>23)いつ・どこ・だれでも学び楽しめる環境の充実</u>
5)上水道の整備	<u>24)子育てと仕事の調和</u>
6)下水道の整備	25)産業の振興
7)災害対策の充実	26)農業の振興
8)防犯活動の強化	27)観光の振興
9)交通安全対策の強化	<u>28)あらゆる人権を守る社会づくりの確立</u>
10)良好な新市街地の形成	<u>29)男女が共同参画できる地域づくり</u>
11)駅を中心とした拠点機能充実	<u>30)地域コミュニティの充実・醸成</u>
12)道路整備の充実	31)文化・国際交流への取り組みの推進
13)地域福祉の推進	<u>32)歴史文化財の保存と継承・展開</u>
14)医療体制の充実	<u>33)地域経営システムの確立（窓口サービスの充実）</u>
15)市民の健康づくりの推進	<u>34)財政運営の健全化</u>
16)高齢者福祉の充実	<u>35)組織活性化の推進</u>
17)障がい者福祉の充実	<u>36)IT（情報通信技術）の活用</u>
<u>18)社会保障制度の安定的運用の推進</u>	<u>37)市税等の賦課・徴収の強化</u>
19)家庭・地域の教育力の向上	38)広報・広聴の充実

⑤優先的に力を入れるべきと思う施策（3つまで）

「医療体制の充実」が 21.2%で最も多く、次いで「災害対策の充実」が 20.6%、「道路整備の充実」が 18.2%で続いています。



⑥後に回してもやむを得ないと思う施策（3つまで）

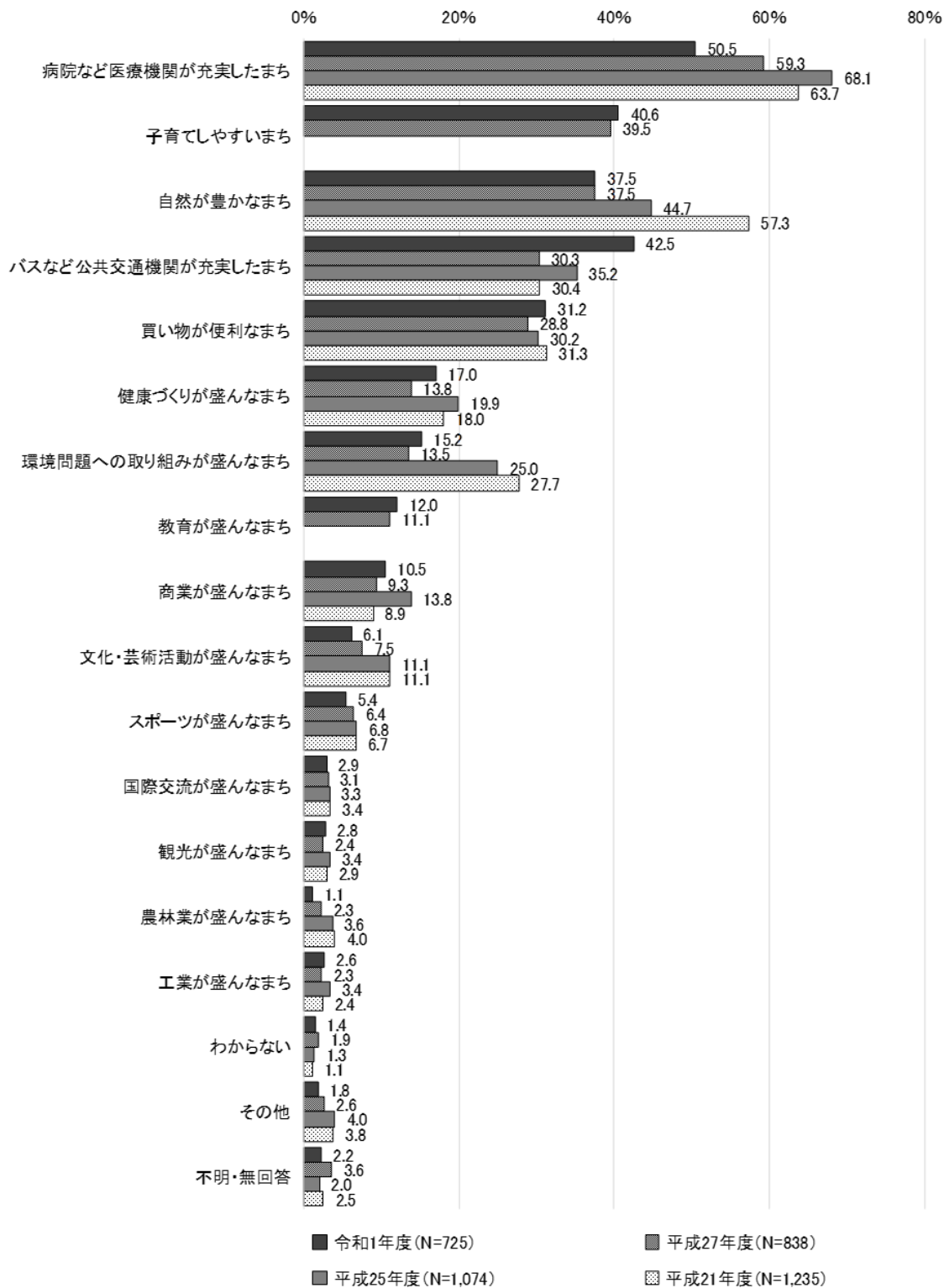
「文化・国際交流への取り組みの推進」が 27.4%で最も多く、次いで「観光の振興」が 26.5%、「歴史文化財の保存と継承・展開」が 14.1%が続いています。



Ⅲ. 市民協働のまちづくりについて、うかがいます。

問 17 今後、香芝市をどのようなまちにしたいですか。

第4次香芝市総合計画策定時の調査（H21）からのデータを比較すると下記のとおりです。



Ⅳ. 地方創生の取り組み（就労・雇用、子育てなど）について、うかがいます。

問 2 6 あなたにとって、①理想的な子どもの人数、②実際に予定している（いた）子どもの人数、③現在の子どもの人数はそれぞれ何人ですか。すべての方にうかがいます。

理想的な子どもの人数ごとに、現在の子どもの人数をみると、理想の子どもの人数が「2 人」までは、理想的な子どもの人数と現在の子どもの人数が一致している回答割合が最も多くなっています。

一方、理想的な子どもの人数が「3 人」、「4 人」では現在の子どもの人数が理想より少ない回答割合が最も多くなっています。理想的な子どもの人数が「3 人」、「4 人」の人は実際の子どもの人数が「2 人」の人が多く、理想よりも少ない人が多いことがうかがえます。

また、理想的な子どもの人数「1 人」～「4 人」における理想より実際の人数の少ない人をみると、約 1 割～4 割の回答割合となっています。

		合計 人数	③現在の子どもの人数						
			0 人	1 人	2 人	3 人	4 人	5 人以上	不明・無回答
全体		725	19.2	12.4	41.4	11.0	1.1	0.3	14.6
①理想的な 子どもの人数	0 人	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	1 人	16	31.3	37.5	25.0	0.0	0.0	0.0	6.3
	2 人	333	27.0	12.9	47.4	5.1	0.0	0.0	7.5
	3 人	252	12.3	13.5	46.4	19.8	2.0	0.4	5.6
	4 人	18	5.6	5.6	38.9	33.3	5.6	0.0	11.1
	5 人以上	5	20.0	20.0	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0

点線で囲った部分は、「理想」より「現在」が少ない

※表の見方

- ・「①理想的な子どもの人数」ごとに「③現在の子どもの人数」を集計。回答割合は「合計人数」に対する割合。
- ・「③現在の子どもの人数」を横に足したものが 100%。
- ・数値が白抜きの部分は、「①理想的な子どもの人数」における各人数で最も回答割合が高いことを意味する。