

令和7年度  
議員からのハラスメントに関するアンケート調査結果報告書

奈良県香芝市議会

## ハラスメントに関するアンケート調査

### ｜ 結果の公表について

当該調査結果の公開にあたっては、個別又は個人の事象が特定できるような回答並びにアンケートの趣旨及び目的から大きく逸脱する回答について、その全文又は一部を削除又はマスキングした上で、原則として原文のまま公開するものとししました。

### ｜ 調査目的

議員によるハラスメントに関する実態把握等を目的に香芝市議会が実施した。  
また、このアンケート調査から課題を抽出し、今後、提案等を行うことで健全な勤務環境を整え、香芝市議会議員の意識を向上させることにより市民サービスの向上につなげるものである。

### ｜ 調査対象者

実施期間の開始日時点において、地方公務員法(昭和25年法律第261号)第3条第2項の一般職に属する市職員並びに市長、副市長及び教育長

※実施期間の全期間において育児休業、産前(産後)休暇、病気休暇(休職)又は年次有給休暇を取得している者を除く。

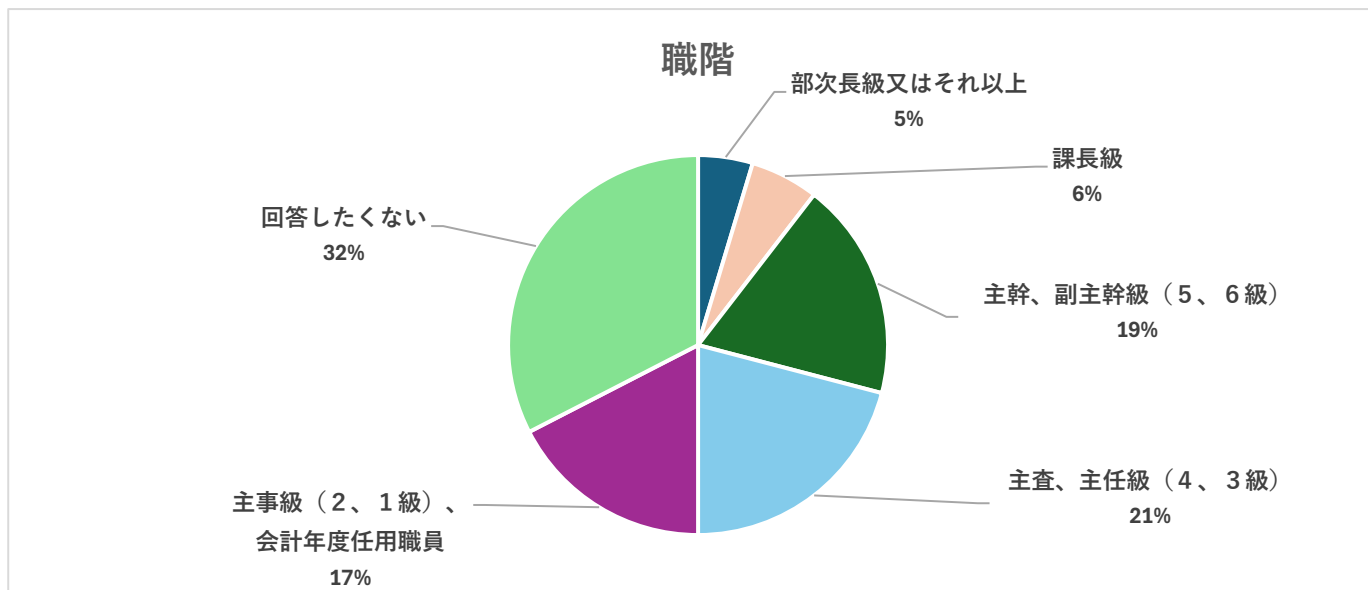
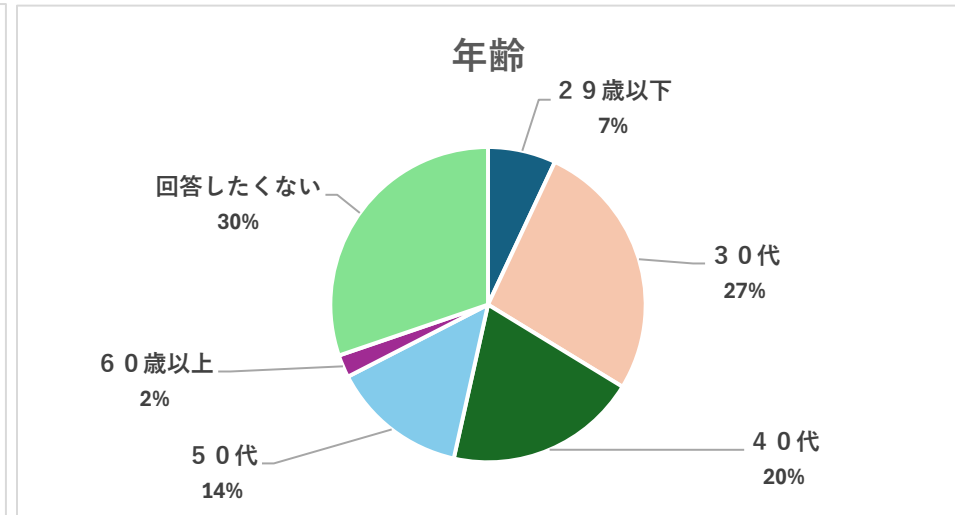
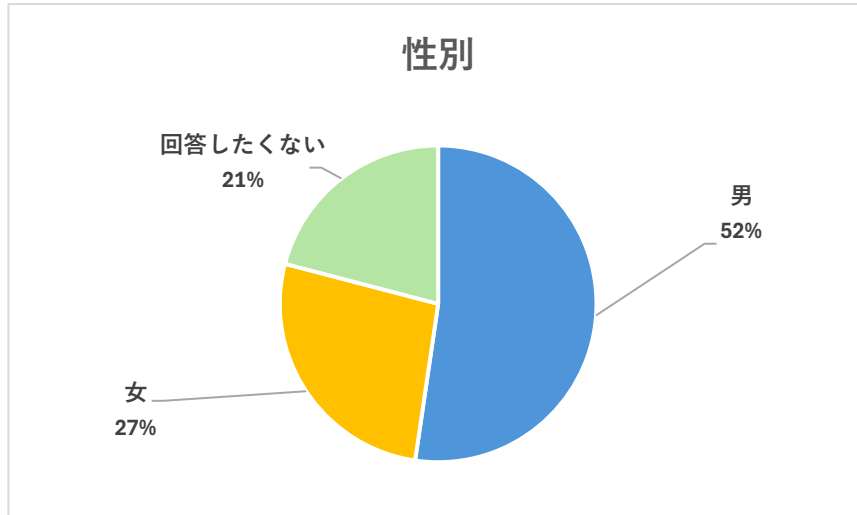
### ｜ 調査実施期間

令和8年3月3日(火)午後5時00分から同月24日(火)午後5時00分まで

### ｜ 回答者数

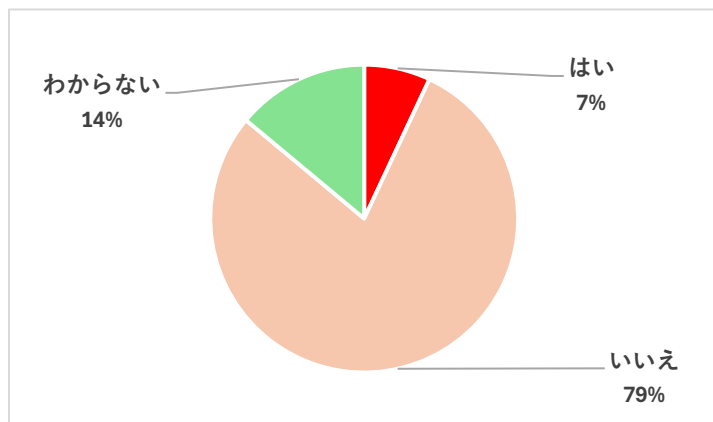
86人

## 1. 回答者自身について

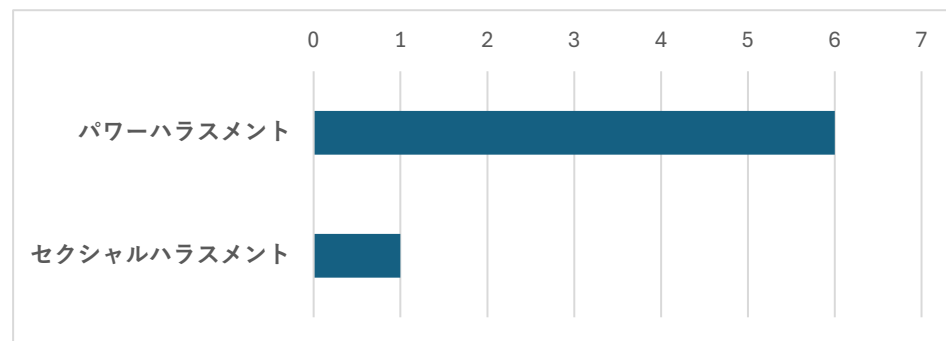


## 2. 自身が受けたと感じたハラスメントについて

### (1) 香芝市議会議員からハラスメントと思われる行為を受けたと感じた割合

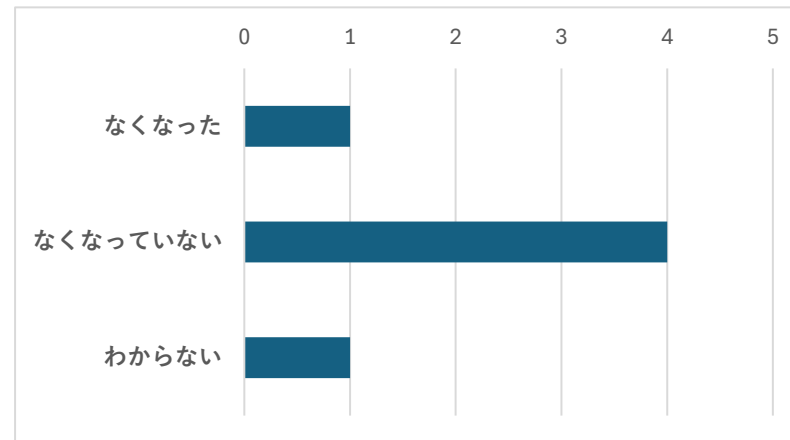


### (2) それはどのようなハラスメントでしたか。(単位:種類数)



※(2)は複数回答可のため(2),(3)の合計値は不一致となります。

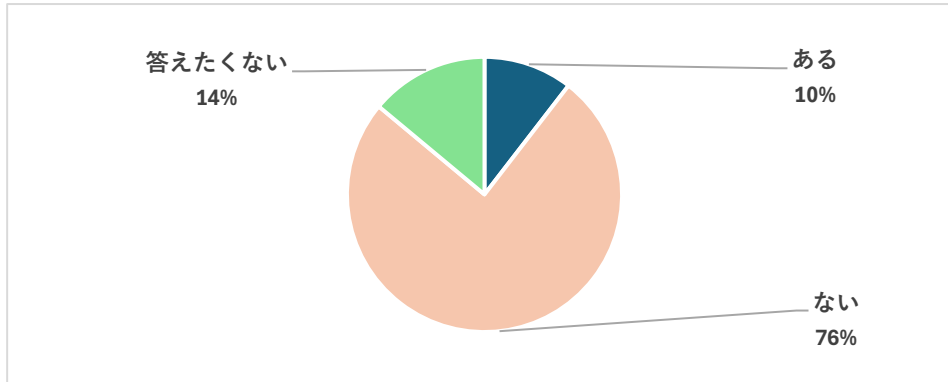
### (3) そのハラスメントはなくなりましたか。(単位:人)



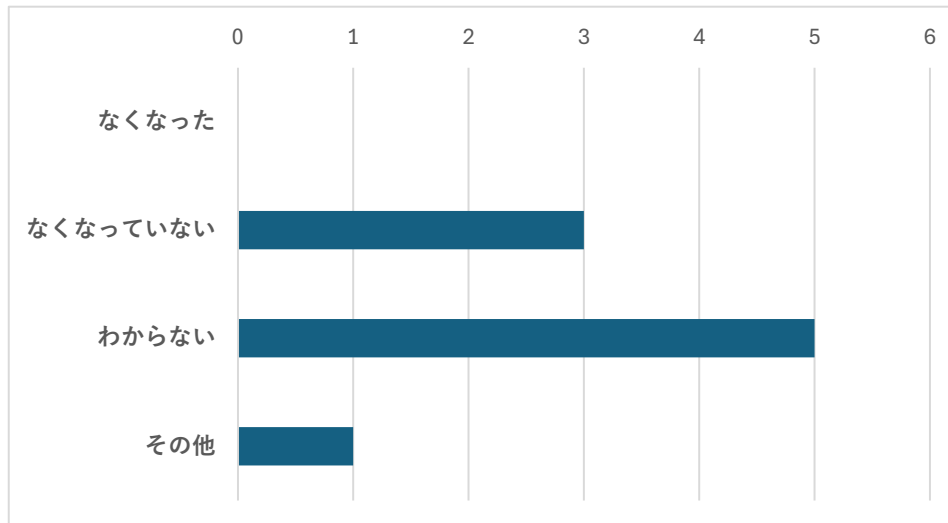


### 3.見聞きしたハラスメントについて

(1)香芝市議会議員から市職員へのハラスメント行為を見聞きしたことはありますか。

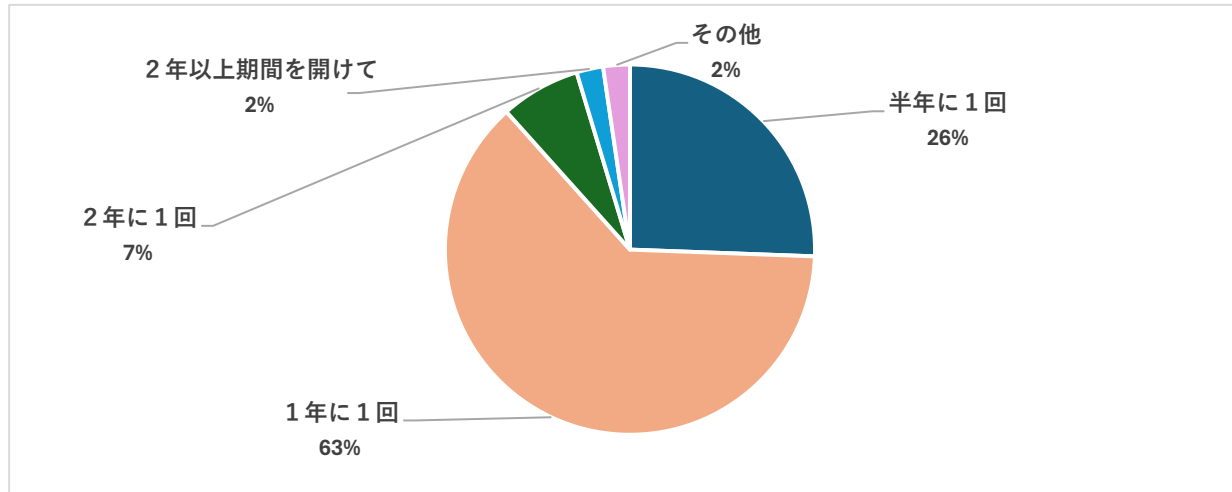


(2)その後、ハラスメント行為はなくなりましたか。(単位:人)



#### 4.その他

(1)ハラスメントに関するアンケートはどのくらいの頻度で実施するのが適切ですか。



※「その他」の内容

- ・毎月
- ・必要に応じて

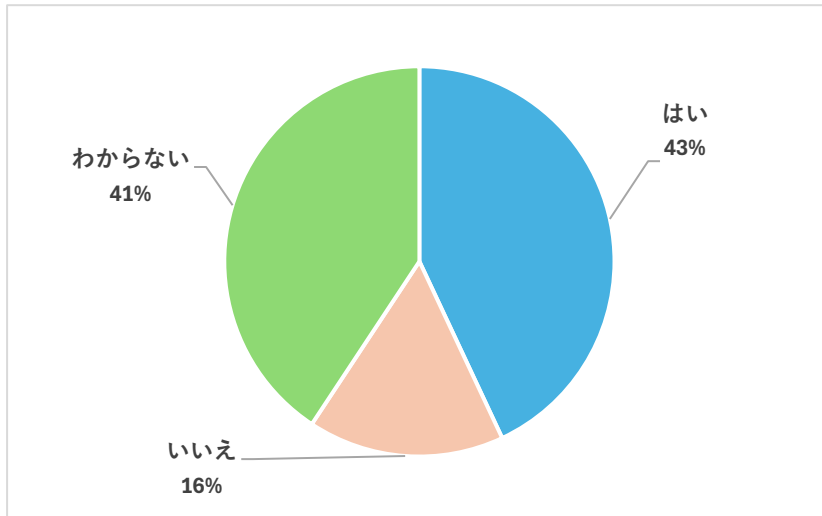
(2)今後、ハラスメントに関するアンケートを実施するならば、加えてほしい設問はありますか。

ハラスメントにより業務の内容に影響、支障をきたす案件があったか。
特にありません。議員個々の倫理観をもっと高めて欲しいです

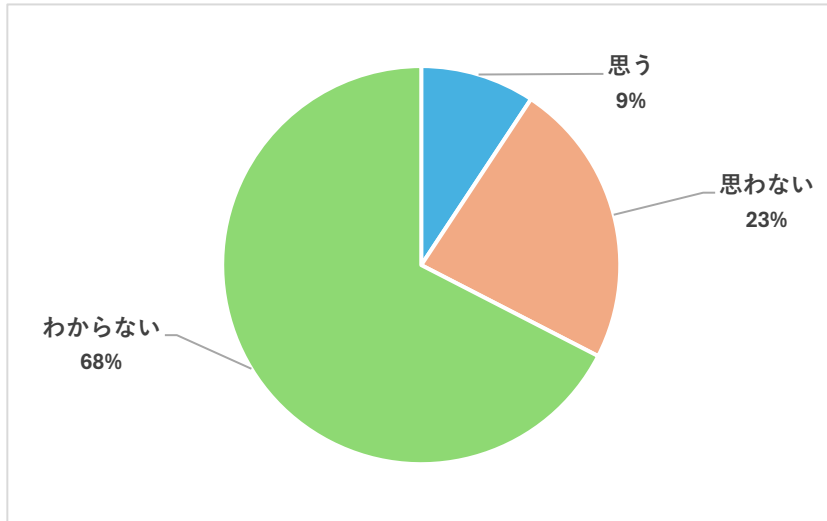
(3)このアンケートについての感想をお聞かせください。

定期的実施するとともに、議員の発言がどれだけ職員に対して精神的にプレッシャーをかけていると感じてほしい。
初回なので特段なし
ハラスメント行為にむけて調査されるこのアンケートは大変評価されるものと思う。ただ、議員自身もハラスメント行為をしないためにどのような意識をもって行動しているということを市民の方々に「宣誓」し、それを「公開」すべきではないか。公開方法もHPだけでなく、広報誌、議会だよりなど、どの年齢層に対しても隔たりなく伝達すべきではないか。
議員は市民の代表ですので公益性と市民福祉の向上に主眼を置くべきです。 市民として恥ずかしい議会は謹んで欲しいと願っています。
一昔前に行っていたら、結果が違っていたのかなと感じます。
わざわざの作成ありがとうございました。
職場環境の改善にとって良い取り組みと考えます。 アンケートの結果に関わらず、定期的実施することでハラスメントの抑制に働くと考えます。
回答することへの安全性について、性別・年代・役職が結果を集計するにあたり重要な項目になり、又ハラスメントの傾向も対象により変わるとは思うが、設問1から設問3(※1. 回答者自身について)の回答次第では、ある程度回答者の特定ができるのではと感じた。
答えやすかった。
選択肢に、回答したくない、があったので良かった。
なんでもハラスメントといわれる世の中で、議員だけでなく職員もハラスメントの可能性があり得るので、議員だけを対象としたアンケートの意図が不明瞭です。
凄く大切なことだと思います
議会として、議員からのパワハラがあるか否か、をまずは把握したいという趣旨は理解しますが、議員がしてなければOK、とも取れるアンケートに少し違和感を覚えました。
市役所内でのハラスメント調査でないのが残念

(4)香芝市に議員からのハラスメントの防止に関する条例は必要だと思いませんか。



(5)市のハラスメント相談体制は議員から職員へのハラスメント対応として機能していると思いませんか。



(6)香芝市議会議員からのハラスメントに関して、日頃感じていることを自由にお書きください。

当方は、現時点で受けたことが無いのでわかりませんが、もし当方がハラスメントを受けた・感じた時は萎縮してしまい業務に支障をきたしてしまうと思います。ただし、ハラスメントについては議会議員であるからとかは関係ないと思います。

一部の議員による大量の書類請求に対して、担当職員は通常業務と並行して懸命に対応にあたっています。内容の精査や加工など物理的に時間を要する作業です

議員側には「市民のために調べている」という思いがあるかもしれませんが、目的が正しくても対応が不適切であればハラスメントになるのではないかと日頃感じます。

(7)その他ハラスメントに関する自由記述欄

ハラスメントについては、もし自分がされたらハラスメントと感ずることはやらないよう心がけていますが、昨今多様性もあり、当方もどういう形で他の人に苦痛を与えているか不安になるときがあります。心穏やかにすごし、業務に専念できたらと思います。

議員からのハラスメントのみではなく、職場のハラスメントアンケートも必要と思います。

設14(※4.その他 (5))で初めて市のハラスメント相談体制があるのを知った

問14(※4.その他 (5))「思わない」にした理由

一定期間内における議員によるハラスメント行為が「あった」または「なかった」という事実について、職員に公開されているものを自分は存じないため。議会事務局が積極的に公開する方法も含めて検討すべき事実と考える。

議員のハラスメントより、職員のハラスメントについて先にやるべきでは。

普段議員とのかかわりのない職員のほうが絶対的に多い。

職員からのハラスメントのほうが圧倒的に多いはず。

職場環境を改善する目的でやりたいのか、特定の議員を排除するためにやっているのか

このアンケート調査の意義がわからない。

昼休憩中と知っているのにもかかわらず、当然のように対応を求めるような行為は議員として厳に憤むべきと考える。

周辺で見聞きしても、ハラスメントであるかの判断がつきにくいのが現状であると考え。机を叩いていやつしたり、叱責される事がない限り、周りからは気づかないと思う。難しいですね。

職場内(上司からのみではなく部下からのケースも含む。)でのハラスメントについて、同様のアンケートを実施することで職場環境の維持やハラスメント抑制に繋がると考えます。

香芝市議会議員からのハラスメントだけではなく、市役所内でのハラスメント調査をしてほしい

今回は議員からのハラスメントに対してのアンケートですが、庁内のハラスメントについてのアンケートも行い、健全な労働環境の整備に努めてほしいです。

市議会だけでなく、香芝市の組織でも実施すべきではないか。  
職場環境がよくわかる。職場状況を把握し、それに対してしっかりと対応していかないと職員の成長はないし、優秀な職員も確保できない。